VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 61)**

z dnia 11 maja 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 61)

11 maja 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie z działalności Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1463);

– propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2018 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Bosek** prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, **Artur Woźnicki** wiceprezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum. Przypominam, że porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2018 rok oraz rozpatrzenie sprawozdania z działalności Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1463). Sprawozdanie przedstawi prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej pan Leszek Bosek, którego serdecznie witam. Witam wiceprezesa PGRP pana Artura Woźnickiego oraz pana Sławomira Grzelaka – dyrektora departamentu Najwyższej Izby Kontroli. Witam serdecznie.

Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie widzę. Proponuję rozpocząć posiedzenie od drugiego punktu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że propozycja została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym, że obrady Sejmu się zakończyły, a niektóry posłowie mają zaplanowany powrót do domów, prosimy o zwięzłe przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę.

Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Leszek Bosek:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mam zaszczyt po raz kolejny prezentować sprawozdanie Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, ale w związku z przepisami przejściowymi, dotyczące ubiegłego roku, czyli z działalności Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa.

W minionym roku Prokuratoria prowadziła około 7 tys. spraw, w tym 3335 nowych spraw o wartości 49 mld zł (niespełna 50 mld zł z dodatkowymi 731 mln zł). Biorąc pod uwagę obciążenie składu radcowskiego, każdy radca prowadził sprawy przed sądami polskimi i międzynarodowymi o łącznej wartości 523 mln zł.

W sprawozdaniu przedstawiliśmy potencjalną szkodowość, czyli jednostki, z którymi wiążą się roszczenia wobec Skarbu Państwa. Można powiedzieć, że najwięcej roszczeń związanych jest z wymiarem sprawiedliwości, dlatego że sprawy, z którymi wiązane są potencjalne roszczenia dotyczą spraw z sądów, prokuratur oraz z zakładów karnych – odpowiednio: ponad 500 spraw, ponad 100 spraw i ponad 700 spraw, co łącznie daje olbrzymią większość spraw, które prowadziliśmy. Spraw skarbowych było tylko 249,

mimo powszechnego przekonania, że w tym obszarze jest bardzo wiele problemów i źródeł szkód. Statystyka, przynajmniej w Prokuratorii Generalnej, tego nie potwierdza.

Z naszej perspektywy bardzo ważne jest to, że możemy Wysokiej Izbie przekazać informacje, iż w ubiegłym roku znacząco wzrosła skuteczność Prokuratorii. W porównaniu do lat ubiegłych skuteczność w sprawach biernych, to jest gdy bronimy SP przed roszczeniami, wzrosła z 89,43% w 2015 r. do 92,19% w roku ubiegłym, zaś w przypadku spraw czynnych z 66,75% do 85,76%. Biorąc pod uwagę wskaźniki z lat ubiegłych, jest to bardzo istotny wzrost skuteczności. Na przykład skuteczność przy sprawach czynnych w 2013 r. wynosiła 56%, a rok wcześniej tylko 42%. Oczywiście można powiedzieć, że skuteczność byłaby jeszcze wyższa, gdyby jednostki, które są tzw. materialno-prawnymi dysponentami roszczeń – np. w sprawach o zapłatę kar umownych, brały pod uwagę, że niektóre kary są nadmierne i sąd na pewno będzie je miarkował. Niestety spotykamy się z praktyką mechanicznego podejścia i wbrew pewnych rekomendacjom oraz sugestiom, że nierealistyczne jest zasądzenie maksymalnych kar umownych, jednostki domagają się kar maksymalnych. To oznacza, że skuteczność Prokuratorii w sprawach czynnych mogłaby wzrosnąć o jeszcze kilka procent, gdyby materialno-prawni reprezentanci SP uwzględniali nasze rekomendacje.

Chciałbym skupić się na kwestiach istotnych. Należą do nich sprawy międzynarodowe, związane z roszczeniami inwestorów na podstawie ustawy o popieraniu i ochronie inwestycji – tzw. umów BIT (*Bilateral Investment Treaties*). W minionym roku Prokuratoria wykonywała zastępstwo w 9 takich sprawach. Jest to znacząca zmiana jakościowa, gdyż w poprzednich latach zastępstwo procesowe zlecano dużym, zewnętrznym kancelariom zagranicznym. W ubiegłym roku tylko w jednej sprawie posiłkowaliśmy się współpracą z międzynarodową kancelarią zewnętrzną. Była to bardzo duża i skomplikowana sprawa, gdzie po drugiej stronie na rozprawie w Londynie stawało 32 pełnomocników. Sprawa dotyczyła działania rynku finansowego – w związku z regulacyjnymi i nadzorczymi działaniami KNF. Była to sprawa nie tylko o dużej wartości sporu (ponad 2 mld zł), ale również bardzo ryzykowna. Dlatego należało maksymalnie wzmocnić potencjał w jej prowadzeniu.

W tym kontekście chciałbym również zwrócić uwagę na to, że Prokuratoria podejmowała czynności i działa na rzecz tego aby, uwzględniając stanowisko Komitetu ds. Europejskich, wypowiedzieć umowy BIT, które wiążą nas z innymi państwami UE. Na gruncie traktatu z Lizbony istnieje poważna wątpliwość, czy one są w ogóle ważne. Jednocześnie inwestorzy (często z Polski), którzy tylko formalnie – w ramach optymalizacji podatkowej – rejestrują spółki w rajach podatkowych, pozywają RP o znaczące kwoty. Biorąc pod uwagę konstrukcję roszczeń arbitrażowych (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka, a nie na zasadzie winy) są to bardzo trudne sprawy. Rozwiązanie umów BIT za porozumieniem lub ich wypowiedzenie to również istotny rys naszej działalności w ubiegłym roku. Owoce będziemy zbierać dopiero w tym roku, dlatego że obecnie odbieramy kolejne noty dyplomatyczne, które zmierzają do tego, aby umowy rozwiązać konsensualnie. Wiele państw, dostrzegając ryzyka związane z pozwami dużych korporacji lub podmiotów, które zwyczajnie optymalizują swoją działalność rejestrując ją w państwach tzw. rajach podatkowych, przychyla się do tego sposobu rozwiązania umów. Dodam, że zjawisko rejestracji działalności w rajach podatkowych występuje niestety również na terenie UE. Mam na myśli Cypr i Luksemburg, gdzie rejestruje się ich najwięcej. Następnie podmioty wykorzystują jurysdykcje tych państw do pozywania państwa polskiego.

Działalność Prokuratorii nie wyczerpuje się w sprawach procesowych. Dotyczy również udziału w procesie legislacyjnym i szerzej ujmując – w opiniodawczym. Wydaliśmy ponad 600 opinii legislacyjnych i na wniosek poszczególnych podmiotów reprezentujących SP kilkadziesiąt opinii dotyczących skomplikowanych zagadnień prawnych. W pisemnym sprawozdaniu opisaliśmy niektóre, ważniejsze zagadnienia i wskazaliśmy wpływ naszych opinii na proces legislacyjny i przyjęte rozstrzygnięcia.

Chciałbym zwrócić uwagę na pewne szczególne kategorie spraw, które związane są z działalnością Prokuratorii, a rodzą pewne wyzwania. Są to m.in. sprawy dotyczące niezmiennie wadliwych decyzji administracyjnych i odpowiedzialności na tym tle wobec faktu, iż w Polsce obowiązuje jeden z najwyższych standardów odpowiedzialności SP

– odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, niezależnie od winy. W tym zakresie jakakolwiek wadliwość decyzji administracyjnej teoretycznie rodzi zagrożenie odpowiedzialnością odszkodowawczą. Dlatego są to sprawy trudne i w naszej działalności traktowane są ze szczególną wnikliwością. W sprawozdaniu opisaliśmy kilka znaczących osiągnięć w tym zakresie, w tym przede wszystkim przed Sądem Najwyższym.

Istotne znaczenie w działalności Prokuratorii miały sprawy reprywatyzacji. Niezmiennie jest to znaczące źródło szkodowe. Opisaliśmy to w sprawozdaniu w ujęciu porównawczym na tle całej działalności Prokuratorii na przestrzeni 10 lat, aby było widoczne, że niestety, ale mimo upływu lat (od 1989 r.), liczba tych spraw nie zmniejsza się. W związku z tym związane z tym zagrożenia szkodowe nie zmniejszają się. Konstrukcja przepisów postępowania administracyjnego umożliwia wzruszanie (bez ograniczeń w czasie) wadliwych decyzji administracyjnych dekretowych, co tłumaczy, dlaczego nie zmniejsza się liczba spraw, mimo że jesteśmy już 26–27 lat po przełomie i wbrew temu, co było w okresie międzywojennym…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie mieliśmy ustawy reprywatyzacyjnej, więc ludzie chodzą do sądu.

Prezes PGRP Leszek Bosek:

Liczba tych spraw jest znacząca. W 2016 r. wpłynęły kolejne 154 sprawy reprywatyzacyjne w zakresie właściwości Prokuratorii o wartości przedmiotu sporu 672 917 922,01 zł. Biorąc pod uwagę poprzednie lata, wysokość roszczeń wyniosła łącznie ponad 10 mld zł.

W 2016 r. suma zasądzonych kwot wyniosła ponad 185 mln zł, a oddalono roszczenia na kwotę blisko 300 mln zł. Są to sprawy trudne, bo Prokuratoria nie miała instrumentów, żeby zwalczać zasadniczą przyczynę tych roszczeń, czyli podważać w sądach administracyjnych tezę, że decyzje dekretowe są nieważne czy też wydane z rażącym naruszeniem prawa. Stąd, stojąc pod ścianą w sytuacji, gdy stwierdzona jest rzekoma bezprawność działania organów władzy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przecież był to komunistyczny rabunek. Wszystko było bezprawne. Ludzi wyrzucano z domów i nie dawano im się nawet ubrać. Jakie to „rzekome"?

Prezes PGRP Leszek Bosek:

Oczywiście, w niektórych sprawach nie można mieć wątpliwości co do bezprawności decyzji, ale w niektórych sprawach, w przypadkach nadużyć reprywatyzacyjnych ustalonych przez prokuraturę…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To było złodziejstwo. Jak ktoś nie był spadkobiercą i nie był uprawniony, a zgłosił się z roszczeniami i wziął majątek, to po prostu był złodziejem. Takie przypadki to nie reprywatyzacja, to złodziejstwo.

Prezes PGRP Leszek Bosek:

W sprawozdaniu ta kategoria spraw opisana jest zbiorczo na stronie 36. Podane są szczegółowe dane dotyczące liczby roszczeń i ich wartość. Pozwolę sobie tym podsumować moją wypowiedź. Jesteśmy do państwa dyspozycji i chętnie odpowiemy na pytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie prezesie, bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Chciałabym zapytać, z czego wynika wzrost efektywności działań Prokuratorii Generalnej. Pan prezes, podając wskaźniki procentowe, mówił o wzroście skuteczności w stosunku do lat poprzednich. Jakie czynniki wpłynęły na wzrost skuteczności?

Prezes PGRP Leszek Bosek:

Przede wszystkim dziękuję za to pytanie. Powodów i czynników jest wiele. Przede wszystkim zwiększono efektywność działania korpusu radcowskiego. Wydaje się, że również całe kierownictwo Prokuratorii było szczególnie zaangażowane w analizę oraz osobiste

wykonywanie zastępstwa, w tym przed Sądem Najwyższym. Kierownictwo Prokuratorii nie uchyla się przed udziałem w sprawach. Nie tylko radcowie, ale my również chodzimy do sądu. Myślę, że wzrost skuteczności jest wynikiem wielu czynników, które decydują o tym, że liczby są takie jakie są.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Od lat obserwujemy wzrastającą skuteczność działań Prokuratorii. Między innymi dlatego Prokuratoria została wyodrębniona jako specjalna instytucja, która reprezentuje interesy Skarbu Państwa. Po reformie, w wyniku której zwiększono uprawnienia, jak widać jej skuteczność została zwiększona. Od lat obserwowaliśmy Prokuratorię, która zawsze była pozytywnie oceniana jako jeden ze skuteczniejszych organów obrony interesów Skarbu Państwa.

Pan poseł się zgłaszał, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, ale pan przewodniczący już poruszył kwestię, o której chciałem powiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący chciał zadać pytanie.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Od początku tego roku Prokuratoria ma możliwość wspierania spółek z udziałem SP w pewnych sprawach prawnych. Czy jakieś spółki z udziałem SP skorzystały z tego rodzaju pomocy? Jeżeli tak, to w jakim wymiarze? Dziękuję.

Prezes PGRP Leszek Bosek:

Nowa ustawa o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej stworzyła podstawę do wykonywania zastępstwa procesowego państwowych osób prawnych, osób z udziałem Skarbu Państwa lub osób z udziałem państwowych osób prawnych. Te przepisy wejdą w życie 1 lipca 2017 r. Wczoraj pani premier podpisała ostatnie rozporządzenie, które wraz z innymi stanowi komplet. Dotyczy oprzyrządowania prawnego ustawy w procesie starannego przygotowywania się do podjęcia obowiązków, które wcześniej realizowane były tylko w niewielkim zakresie.

W 2015 r. pojawiła się możliwość, żeby Prokuratoria na polecenie prezesa Rady Ministrów wykonywała zastępstwo procesowe państwowych osób prawnych. Były dwa takie przypadki. Ciągle są to sprawy zawisłe. Prowadzimy dwa postępowania na wniosek szkół wyższych ze Śląska i Bydgoszczy. Są to sprawy dobrze zabezpieczone. Można powiedzieć, że jest to precedens, ale jednocześnie nawiązujący do bardzo dużego dorobku okresu międzywojennego. Liczne przygotowania oraz działania polegające na różnych czynnościach, szkoleniach oraz na wzmocnieniu zespołu Prokuratorii dają nadzieję, że od 1 lipca skuteczność Prokuratorii w tym obszarze będzie nie mniejsza niż w przypadku SP, a przy okazji tańsza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że będzie zdecydowanie skuteczniejsza i lepsza, bo państwo macie już bardzo duże doświadczenie i duży zespół, w ramach którego radcowie mogą się konsultować. Czy są jeszcze jakieś pytania lub spostrzeżenia? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Nie wiem jakie jest stanowisko rządu i jak rząd ocenia działalność Prokuratorii. Byłoby to dla mnie ważne w związku z tym, że mówimy o sprawozdaniu Prokuratorii, która funkcjonowała w innym reżimie. Dzisiaj państwo funkcjonujecie w innym reżimie i pewnie będzie okazja spotkać się za jakiś czas i zastanowić nad tym, jakie korzyści dla Prokuratorii (nazwanej dzisiaj nieco inaczej) oraz dla osób, które mogą być przez Prokuratorię reprezentowane, ta zmiana przyniosła. Nie wiem, czy jest ktoś ze strony rządu? Jaka jest opinia rządu o działalności Prokuratorii w 2016 r.?

Po drugie, kwestia reprywatyzacji. Wiem, że jest to sprawa trudna. Główną przyczyną licznych spraw jest brak ustawy reprywatyzacyjnej. W Polsce z jakiegoś powodu nie udało się takiej ustawy przygotować i do dzisiaj ustawy nie ma, stąd te wszystkie

problemy. Chciałbym zapytać pana prezesa, jak ocenia aktywność organów państwa, które były powołane do załatwiania pewnych spraw, żeby minimalizować liczbę procesów związanych z reprywatyzacją? Chodzi mi przede wszystkim o funkcjonowanie ministra finansów i nałożonych na niego obowiązków przez ustawę z 1968 r. Patrząc na to, jak dzisiaj funkcjonuje minister finansów i udostępniane przez niego informacje, odnoszę wrażenie (zachowując wstrzemięźliwość określenia), że jest to wskazanie znakomitego narzędzia do nadużyć w obszarze reprywatyzacji. Macie swoje negatywne doświadczenia w tym zakresie. Zważywszy na to, że rola Prokuratorii zmieniła się od 1 stycznia, czy reagujecie na to lub podejmujecie jakieś działania? Co wam się udało zrobić i zauważyć na tym tle? Uważam, że jest to bardzo niebezpieczna sytuacja dla państwa. Skoro minister finansów coś wiedział, a powinien wiedzieć, to powinien podjąć pewne działania i decyzje, żeby wyeliminować pewne stany. Jeżeli utrzymuje pewien stan, to jest to wskazówka dla kogoś, kto ma okazję do zarobienia pieniędzy. Abstrahuję, czy jest to uczciwe lub nie, bo boję się takie sądy wyrażać. Zresztą jest to pewne zjawisko, które widzieliśmy przez pewien czas, zwłaszcza wtedy, gdy Prokuratoria funkcjonowała w pewnym reżimie i było dość duże dążenie do tego, żeby obszerna informacja, którą dysponuje Prokuratoria, była dostępna bez jakichkolwiek ograniczeń.

Panie prezesie, chciałbym zapytać o doświadczenia z dwóch spraw państwowych osób prawnych, które prowadzicie na ich zlecenie. Czego dotyczą? Czy były to jedyne przypadki? Czy inne państwowe osoby prawne korzystają lub korzystały z możliwości stworzonych przez ustawodawcę?

Ostatnia kwestia dotyczy przegranych sporów. Chciałbym, żeby przegranych spraw było jak najmniej. W zestawieniu widać wielkości kwot zasądzonych i tych, z którymi występowano przeciwko Prokuratorii. Trudno z tym dyskutować, że wielkości są na korzyść Prokuratorii, ale nawet jeżeli jest to tylko jakaś kwota, to zawsze powstaje pytanie o powody przegrania spraw. W sprawozdaniu podajecie państwo w dwóch miejscach sprawy przegrane i częściowo przegrane – 282 oraz sprawy przegrane – 105. Czego dotyczyły sprawy przegrane? Jakie pana zdaniem są powody i przyczyny przegrania tych spraw? Wcale nie twierdzę, że jest to wina Prokuratorii – broń panie Boże. Z każdej przegranej sprawy trzeba jednak wyciągać lekcję, stąd pytanie do pana prezesa o opinię w sprawie przyczyn przegranych spraw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Prezes PGRP Leszek Bosek:

Jeśli chodzi o stanowisko Rady Ministrów względem działalności Prokuratorii, to można powiedzieć, że po pierwsze, odzwierciedlone jest to w założeniach do ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej oraz w kolejnych czynnościach, które służą zrealizowaniu pewnego bardzo ambitnego i trudnego wyzwania pod względem legislacyjnym i organizacyjnym. Wydaje się, że ocena działalności Prokuratorii jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To Sejm ocenia i przyjmuje sprawozdanie. Stanowisko rządu nie jest dla nas wiążące. Proszę o odpowiedź na kolejne pytania. Bardzo proszę o zwięzłe wypowiedzi.

Prezes PGRP Leszek Bosek:

Drugie pytanie dotyczyło reprywatyzacji. W sprawozdaniu przedstawiliśmy liczby. Prokuratoria jest kolegialnym pełnomocnikiem i jako pełnomocnik ma wgląd w te sprawy, które prowadzone są w danych postępowaniach. Rzeczywiście, z tego możemy wyprowadzać ogólne wnioski i brać za nie odpowiedzialność. Mamy liczne spostrzeżenia co do np. wadliwych linii orzeczniczych czy też nadmierności pewnych roszczeń. Czy wskazane w pytaniu Ministerstwo Finansów mogłoby lepiej współpracować z Prokuratorią? Powiedziałbym, że współpraca jest harmonijna i poprawna w zakresie prowadzonych spraw przez Prokuratorię Generalną.

Kolejna kwestia dotyczyła doświadczenia ze spraw związanych z państwowymi osobami prawnymi. Muszę powiedzieć, że fakt, iż prowadzone były tylko dwa takie postępowania pokazuje, że tryb jest zbyt skomplikowany. Postawione są bardzo skomplikowane

i wysokie wymagania, aby doszło do sytuacji, w której Prezes RM poleca Prokuratorii prowadzenie danej sprawy. Przede wszystkim jednak jest to kwestia świadomości. Miałem okazję spotkać się na konferencji rektorów polskich i zapytać, dlaczego nie korzystają z uprawnienia. W odpowiedzi usłyszałem, że nie wiedzieli o tym. Dlatego można powiedzieć, że mamy ograniczone doświadczenia, które wynikają tylko z dwóch prowadzonych spraw. Czego dotyczyły? Jedna sprawa dotyczyła robót budowlanych (Śląsk), a druga sprawa (Bydgoszcz) dotyczyła spraw związanych ze szkodą na osobie, stratowaniem się studentów i niezabezpieczeniem imprezy na Juwenaliach. Druga sprawa jest bardzo przykra i trudna, bo odpowiedzialność (nawet karna) uniwersytetu raczej nie budzi wątpliwości. Perspektywa wygrania tej sprawy jest raczej niewielka, ale dokładamy starań, aby tak było.

Ostatnie pytanie dotyczyło spraw przegranych. Przyczyny przegranych spraw są bardzo różne. Na przykład, jeżeli w sprawach reprywatyzacyjnych mamy do czynienia prejudykatem, czyli ostatecznym stwierdzeniem przez NSA, że dana decyzja administracyjna jest bezprawna, to potem możemy walczyć tylko o zakres odszkodowania i wykazywać, że pewne kryteria ustalenia odszkodowania nie odpowiadają żądaniu pozwu. Nie możemy powiedzieć, że decyzja była poprawna, bo zgodnie z utrwalonym orzecznictwem NSA, Sądu Najwyższego oraz stanowiskiem doktryny sąd cywilny nie ma prawa badać ważności decyzji administracyjnej. W związku z tym jesteśmy „skazani" na porażkę w przypadku, gdy organy, które wcześniej prowadziły samodzielnie sprawy, nie potrafiły obronić swoich stanowisk i ustalona została bezprawność działania państwa.

Wiceprezes PGRP Artur Woźnicki:

Panie przewodniczący, jeżeli można, jedno zdanie. Zdajemy sobie wszyscy sprawę z tego, że nie zawsze Skarb Państwa ma rację. Jest wiele spraw, w których stwierdzono działania jako nieprawidłowe. Na przykład w sprawach kontraktowych są wady projektowe w zleconych robotach budowlanych. Nigdy nie wyeliminuje się różnych sytuacji, powodujących nieprawidłowości. Chcielibyśmy żyć w idealnym świecie, w którym my i urzędnicy nigdy się nie mylimy, ale niestety tak nie jest. Zawsze będzie pewien procent spraw przegranych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Gdyby Skarb Państwa wszystko wygrywał, można byłoby poddać w wątpliwość istnienie demokracji i niezawisłość sądów. Choćby z tego powodu państwo powinno czasem przegrać. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie prezesie, co do przegranych spraw, nie pytałem w kontekście oceny „dużo lub mało". Nie dyskutuję na ten temat, bo mam świadomość…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Było mało spraw przegranych.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Mam świadomość tego, że tak w życiu ma być – raz się wygrywa, a raz przegrywa. Różnie bywa w sporach, a przyczyny są często złożone. Bardziej chodziło mi o analizę przyczyn powodów, gdzie tkwią i jakie były.

Zaangażowanie Prokuratorii pojawia się wtedy, gdy na poziomie administracyjnym nie zrobiono czegoś w terminie, co powinno być zrobione. Nawiązując do ministra finansów, nawiązuję do obowiązków, które minister finansów powinien realizować od 1968 r., to problemy nie wzięły się tylko z tego, że nie było ustawy reprywatyzacyjnej. Problemy pojawiły się również dlatego, że zabrakło wiedzy, umiejętności czy czegoś jeszcze u urzędników, którzy powinni coś robić. Mówiąc o Ministerstwie Finansów jestem przerażony, bo na stronie ministerstwa mam ściągawkę, co mam robić. Nie powiem tego dzisiaj i nie będę pokazywał, bo gdybym to powiedział, wskazałbym sposób na zarabianie pieniędzy. To jest na stronie MF i to mnie przeraża. Wiem, że współpracujecie, gdy coś się stanie, ale minister finansów ma dzisiaj takie narzędzia, aby mógł zapobiegać pewnym sytuacjom. Gdyby minister zrobił to co powinien zrobić, to pan miałby rękojmię, a państwo byłoby już po drugiej stronie. Ktoś drugi, gdyby wywodził, to miałby roszczenie prze-

ciwko mnie. Tymczasem to my ciągle kogoś gonimy. Chodzi mi tylko o to, czy na etapie współdziałania, skoro od dłuższego czasu znacie problemy reprywatyzacji, bo ich dotykacie, ktoś nie wyciągnął wniosku i nie powiedział, żeby urzędnik Ministerstwa Finansów w końcu wziął się za to?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że rolą Prokuratorii nie jest pouczanie ministrów. Chyba przekracza to ich kompetencje. Rozumiem, to jest ciekawy aspekt, ale pretensje należy kierować nie do Prokuratorii, a do ministra.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Nie mam pretensji, tylko mam pytanie i wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak to zrozumiałem. Zrozumiałem to jako pewien zarzut, że Prokuratoria nic w tej sprawie nie robi, skoro tam jest coś, co może posłużyć do niecnych celów.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Jeżeli pan słyszał, że powiedziałem, iż nic nie robi, to…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No tak.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Albo dawno myłem uszy, albo coś innego. Nie chcę z panem dyskutować, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, wycofuję się, ale tak zrozumiałem, panie pośle. Jeżeli źle zrozumiałem, to przepraszam.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Wracając do kwestii pierwszej, rozumiem, że jest stanowisko rządu. Wiem, kto decyduje i kto przyjmuje sprawozdanie. Uczestniczyłem w różnych projektach. W każdym przypadku tego typu sprawozdanie było przedkładane przez rząd ze stosowną opinią i o tę opinię mi chodzi. Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, ale było to przed zmianą ustawy. Ustawa mówi o tym, że Prokuratoria przedstawia sprawozdanie Sejmowi. Natomiast gdyby rząd miał negatywną opinię o działalności Prokuratorii, to pewnie odwołałby prezesa i wiceprezesów. Tak to rozumiem. Nigdy nie wdziałem potrzeby odrębnego stanowiska rządu w sprawie sprawozdania. Myślę, że kwestia, czy powinno być stanowisko rządu jest sprawą uznaniową. Moim zdaniem nie powinno być, ale pan poseł może mieć inne zdanie.

Czy są jeszcze pytania? Nie ma. Szanowni państwo, z przebiegu dyskusji mogę wysnuć wniosek, że Komisja ma pozytywną opinię o działalności Prokuratorii. Czy mogę uznać, że przyjęliśmy sprawozdanie z druku nr 1463? Dziękuję.

Na sprawozdawcę proponuję pana posła Wojciecha Zubowskiego. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja wybrała pana posła Wojciecha i powierzyła mu sprawozdanie. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo. Panie prezesie, gratuluję działalności.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego, czyli do zgłaszania tematów kontroli do planu pracy NIK na 2018 rok. Bardzo proszę o przedstawianie propozycji. Bardzo proszę, pan poseł Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić jeden temat. Zakłady Chemiczne Zachem były swego czasu (jeszcze do niedawna) największym pracodawcą w Bydgoszczy – największym mieście województwa kujawsko-pomorskiego. Firma upadła z niewyjaśnionych do dzisiaj przyczyn. Chciałbym przypomnieć, że jeszcze w 2007 r. firma wykazywała kilkadziesiąt milionów zysku. W 2008 r. wymieniono zarząd i po roku firma nagle zaczęła mieć problemy z płynnością.

Pozwoliłem sobie ująć wniosek w sposób następujący: „Proszę o przeprowadzenie kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli w zakresie działania zarządu Zakładów Chemicznych Zachem w Bydgoszczy, powołanego w 2008 r. Proszę o zbadanie, czy działania zarządu przyczyniły się do upadku zakładów Chemicznych Zachem". Przekazuję wniosek na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy we wniosku określony jest czas dotyczący działania zarządu?

Poseł Piotr Król (PiS):

Chodzi o zarząd powołany w 2008 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałabym złożyć wniosek z prośbą o przeprowadzenie kontroli i ocenę w spółce Skarbu Państwa – Bydgoskich Zakładach Przemysłu Gumowego Stomil S.A. Kontrola miałaby być przeprowadzona pod kątem legalności i gospodarności działań zarządu, szczególnie w kontekście transakcji ze spółką Tektor sp. z o.o. i wydatkowania środków publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, kolejne propozycje. Pan przewodniczący Sitarski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję. Chciałbym złożyć wniosek o przeprowadzenie kontroli NIK w sprawie stanu i sposobu zagospodarowania zwałowisk w spółkach górniczych w kontekście wykorzystania gospodarczego i wpływu zwałowisk na środowisko. Rozwijając wniosek, chciałbym powiedzieć, że przy każdej kopalni są zwałowiska, które często eksploatowane są przez firmy prywatne. Kontrola powinna być prowadzona m.in. w kontekście zagospodarowania pozyskanego kamienia np. dla celów budowy autostrad, wałów przeciwpowodziowych itd., co byłoby sposobem dla pozyskania przez Skarb Państwa tańszego surowca w celach inwestycyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić temat? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu grupy posłów z Klubu Platformy Obywatelskiej chciałbym zgłosić następujące tematy: funkcjonowanie Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. i PHO sp. z o.o.; inwestycje w spółkach zbrojeniowych w latach 2015-2016 – plany i realizacja; efektywność działań rządu w zakresie restrukturyzacji sektora górnictwa węgla kamiennego, zasadność i celowość wydatkowania środków publicznych, przygotowanie planów inwestycyjnych, zaniechania bądź opóźnienia decyzji w kontekście restrukturyzacji KHW, zasadność likwidacji kopalni „Krupiński", zagospodarowanie nieruchomości przekazywanych ze spółek węglowych do SRK, efektywność ekonomiczna funkcjonowania obecnej kompanii węglowej; wydatki na promocję, reklamę, PR oraz outsourcing w strategicznych spółkach Skarbu Państwa…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W jakich latach?

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

W latach 2016–2017.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko? Proponuję, żeby dotyczyło to okresu od 2008 r.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Może być, tylko chciałem zauważyć, że rok temu państwo przeprowadziliście audyt w tym zakresie, ale proszę bardzo.

Kolejny temat dotyczy Polskiej Fundacji Narodowej – proces tworzenia i efekty działania 2016–2017. Wcześniej fundacja nie istniała. Zgodnie z założeniami fundacja ma być zasilana środkami finansowymi ze spółek SP w wysokości 0,5 mld zł rocznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Fundacja dopiero powstaje. Z tego co wiem nie wydali jeszcze złotówki.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Panie przewodniczący, akt założycielski został podpisany w październiku 2016 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No dobrze, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Kolejny temat dotyczy kontroli prawidłowości i skali odpraw dla prezesów i członków zarządów w strategicznych spółkach Skarbu Państwa w latach 2016–2017 – w związku z karuzelą stanowisk, z którą mamy do czynienia.

Następne tematy: wydatki inwestycyjne w spółkach sektora energetycznego i paliwowego; skuteczność nadzoru PGNiG S.A. nad EuRoPol Gaz S.A.; zasadność likwidacji spółki Geofizyka Kraków sp. z o.o.; kontrola LOTOS Kolej sp. z o.o. oraz polityka cenowa wobec dużego i małego odbiorcy realizowana w PGNiG S.A.

W imieniu posłów Klubu PO zgłaszam powyższe propozycje tematów kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, ktoś jeszcze? Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Chciałbym, aby kontrolą NIK objąć firmę EXALO Drilling S.A. powstałą w 2013 r. z połączenia pięciu samodzielnych spółek wiertniczo-serwisowych wchodzących w skład Grupy PGNiG – m.in. PGNiG Kraków, Jasło, Nafta Piła. Chodzi o zwolnienia grupowe, ich zasadność i o to, czy pracownicy, którzy przepracowali po kilkadziesiąt lat w tych spółkach, zostali odpowiednio potraktowani. Szczególnie chodzi mi o pracowników pochodzących z Podkarpacia, z Jasła i z Krosna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chce zgłosić temat? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić wniosek o przeprowadzenie kontroli NIK w Wałbrzyskich Zakładach Koksowniczych Victoria S.A. Szczególnie chodzi mi o kwestie związane z działalnością zarządu spółki w latach 2008–2012 z uwzględnieniem szczegółowego sprawdzenia gry opcjami walutowymi i spowodowania kilkudziesięciomilionowej straty w spółce z tego tytułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, wnoszę o to, żeby sprawdzić obsadę organów korporacyjnych kluczowych spółek Skarbu Państwa w latach 2015–2017.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pod jakim kątem sprawdzić?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Pod kątem ustawy, tej, która dzisiaj funkcjonuje – w zakresie kompetencji i ustawowych wymogów dla członków organów korporacyjnych spółek Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, skoro jest taki wniosek. Wolałbym zobaczyć wniosek na piśmie.

Czy ktoś jeszcze chce zgłosić temat? Posłowie z Nowoczesnej złożyli wniosek dotyczący tematów kontroli. Za chwilę, gdy odczytamy wszystkie wnioski, przejdziemy do głosowań nad wioskami.

Klub Nowoczesna złożył następujące propozycje: „1. Funkcjonowanie tzw. „ustawy odległościowej" (postanowienia ustawy inwestycyjnej zablokowały rynek inwestycji w energetykę wiatrową oraz jak wpłynęły na sytuację finansową samorządów?); 2. Rynek węgla w Polsce (jakiego rodzaju węgiel – kategoria jakościowa, jest spalany w instalacjach energetycznych zarządzanych przez państwowe grupy energetyczne oraz jednostki samorządu terytorialnego oraz skąd pochodzi – czy jest to węgiel krajowy czy importowany, jeśli importowany, to skąd?); 3. Poprawa jakości powietrza (czy organy administracji publicznej podejmują najbardziej efektywne działania zmierzające do poprawy jakości powietrza w Polsce – jak zmienia się dzięki tym działaniom jakość powietrza?); 4. Wycinka drzew w Polsce (czy organy administracji publicznej, w tym minister środowiska zapewniają należytą ochronę zasobów naturalnych, w tym drzew w Polsce? Jakie środki finansowe pozyskały Lasy Państwowe z tytułu wycinki drzew w latach 1990–2017 i jak wpłynęła na to zmiana postanowień ustawy o ochronie przyrody)". Tu mam pewną wątpliwość, ponieważ ten temat raczej wchodzi w zakres właściwości Komisji Ochrony Środowiska. Poza tym, co roku przyjmowane są sprawozdania Lasów Państwowych, w których podawane są kwoty, ilość wycinki drzew, wpływy, realizacja gospodarki lasami itd. Na ten temat odbywa się debata. Ponadto jest to sprawdzane przez NIK. Wydaje mi się, że ten temat w ogóle nie jest z zakresu właściwości naszej Komisji. Proponuję, żeby ten temat pozostawić Komisji Ochrony Środowiska. Chciałbym przyjąć znakomitą część tematów, natomiast ten wniosek wykracza poza zakres właściwości naszej Komisji. Nie powinniśmy tego wniosku przyjmować.

Odczytam pozostałe propozycje Nowoczesnej: „5. Budowa strategicznych połączeń energetycznych (jaki stopień zaawansowania mają prace koncepcyjne i wykonawcze w zakresie poprawy bezpieczeństwa energetycznego kraju przy wykorzystaniu strategicznych połączeń energetycznych w elektroenergetyce i gazownictwie prowadzone przez organy administracji publicznej i państwowe przedsiębiorstwa energetyczne); 6. Liberalizacja rynku energii Polsce (jak wygląda proces liberalizacji rynku energii elektrycznej i gazu i czy oraz jak organy administracji publicznej są przygotowane do uwolnienia cen dla wszystkich odbiorców w obu segmentach rynku?)." Nie wiem, czy odnośnie do ostatniego tematu NIK jest w stanie taką kontrolę przeprowadzić.

Widzę, że jest jeszcze wniosek dotyczący przeprowadzenia kontroli finansowania spółek wiatrakowych z funduszy państwowych, w tym w szczególności z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska oraz wojewódzkich funduszy ochrony środowiska w latach 2012–2015. Myślę, że jest to możliwe do sprawdzenia.

Niektóre wnioski są bardziej wnioskami politycznymi niż konkretnymi. Czy ktoś jeszcze ma propozycje tematów? Dobrze. W takim razie kolejno omówimy wnioski.

Pan poseł Sitarski zgłosił wniosek w sprawie kontroli zwałowisk i zagospodarowania kamienia zwałowego. Kto jest za tym, aby skierować wniosek do planu kontroli? Widzę optyczną większość. Temat został przyjęty. Dla porządku zapytam, kto jest przeciw. Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę.

Pan poseł Ireneusz Zyska złożył wniosek w sprawie Zakładów Victoria – sprawdzenie gry opcjami walutowymi i poniesionymi stratami z tego tytułu. Kto jest za przyjęciem wniosku?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, proponuję pytać „czy ktoś jest przeciw".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Jest akceptacja. Wniosek w sprawie kontroli został przyjęty.

Pan Krzysztof Gadowski złożył wniosek w sprawie kontroli obsady organów korporacyjnych w spółkach Skarbu Państwa. Dla porównania proponuję wniosek rozszerzyć o czas, tj. od 2012 r. Wtedy porównamy, kto ma więcej grzechów, OK? Zgoda od 2010 r.? Ktoś jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Przyjęliśmy wniosek.

Pan Jan Warzecha – wniosek w sprawie EXALO, PGNiG. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek – funkcjonowanie PGZ S.A. i PHO. Wiem, że przyjęto podobny wniosek w Komisji Obrony Narodowej. Czy ktoś jest przeciw?

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Niedawno wydaliśmy raport dotyczący tworzenia Polskiej Grupy Zbrojeniowej. Jeżeli kontrola ma dotyczyć obecnego funkcjonowania tego holdingu…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, funkcjonowania. Kiedy powstała PGZ?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Spółka została zarejestrowana w grudniu 2014 r. Potem był okres konsolidacji, który został zakończony w kwietniu 2015 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wobec tego proponuję sprawdzić funkcjonowanie spółki od momentu utworzenia. W innym przypadku nie będzie skali porównawczej. Funkcjonowanie PGZ i PHO. Kiedy PHO został utworzony?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Decyzja o konsolidacji przemysłu obronnego została podjęta w 2002 r. i wówczas rozpoczęto tworzenie holdingu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, czyli funkcjonowanie PGZ i PHO od momentu ich powstania do 2017 r. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę.

Kolejny temat: inwestycje w spółkach zbrojeniowych – plany i realizacja. Proponuję skontrolować dłuższy okres – od 2011 r. do 2017 r. Dłuższy okres pozwoli na stworzenie skali porównawczej. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę.

Następny wniosek dotyczy kontroli działań rządu w zakresie restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego i dalej – we wniosku – wymieniona jest cała lista, w tym likwidacja „Krupińskiego” itd. Co prawda, kilkakrotnie pochylaliśmy się nad tym, ale NIK może to sprawdzić. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę.

Mamy wniosek w sprawie kontroli wydatków na promocję, reklamę i w strategicznych spółkach Skarbu Państwa. Proponuję kontrolą objąć okres od 2011 r.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Panie przewodniczący, w tegorocznym planie pracy mamy ten temat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro jest w planie pracy, nie będziemy go wpisywać. Nie macie zaufania do NIK? OK. W takim razie kto jest przeciw wpisaniu tematu do planu? Nie widzę.

Następny temat dotyczy Polskiej Fundacji Narodowej. Fundacja dopiero powstała i nie ma czego kontrolować.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Panie przewodniczący, fundacja powstała w październiku ub. roku. Ma skutecznie promować Polskę i polską gospodarkę. Ma być zasilana potężnymi środkami ze spółek Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tego co wiem jeszcze nie rozpoczęła działalności, więc proponuję ją skontrolować w przyszłym roku. Grzechu jeszcze nie popełniła, bo nie rozpoczęła działalności. Jestem przeciwny tej kontroli. Tam nie ma co kontrolować, oni dopiero zaczynają. Skontrolujemy ich za rok. Kto jest przeciwny kontroli? (12) Dziękuję. Kto jest za przeprowadzeniem kontroli? (5) Kto wstrzymał się od głosu? (3). Wniosek przepadł.

Zaproponowano kontrolę prawidłowości i skali odpraw dla członków zarządów. Proponuję to sprawdzić dla okresu 2011–2017. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Kolejny temat to wydatki inwestycyjne w spółach sektor energetycznego i paliwowego. Warto byłoby wyznaczyć okres. Zróbmy za okres 2011–2017. Czy ktoś jest przeciw?

Skuteczność nadzoru PGNiG nad EuRoPol Gaz. To jest hasło. Warto byłoby doprecyzować, bo co oznacza skuteczność nadzoru?

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Jeżeli chodzi o wstawienie daty początkowej, jesteśmy „za".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Temat sformułowany jest nieprecyzyjnie.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Mając taki temat, postaramy się go doprecyzować. Na przykład, możemy go określić jako nadzór właścicielski.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wolałbym, żeby temat doprecyzowali wnioskodawcy. Zróbmy tak, mamy jeszcze chwilę. Proponuję, żeby wnioskodawcy doprecyzowali temat na następne posiedzenie Komisji i wówczas ewentualnie uzupełnimy listę tematów kontroli. Jestem przeciwny obecnemu brzmieniu tematu, bo co znaczy skuteczność?

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Może być tak jak mówi przedstawiciel NIK – efektywność nadzoru właścicielskiego itd.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Piszemy, ale za okres 2011–2017.

Następny zgłoszony temat to zasadność likwidacji spółki Geofizyka Kraków. Dobrze. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę.

Kolejne zgłoszenie dotyczy kontroli w LOTOS Kolej sp. z o.o. Ostatnio mieliśmy bardzo kontrowersyjne spotkanie w sprawie tej spółki. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Wyrobiłem sobie zdanie po tym, jak ci państwo wystąpili, ale proszę bardzo, jeżeli chcecie kontrolować, NIK przeprowadzi kontrolę.

Zgłoszono temat dotyczący polityki cenowej PGNiG wobec dużego i małego odbiorcy detalicznego. Czy NIK będzie potrafił to zinterpretować?

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Zinterpretować to możemy, ale chciałbym zauważyć, że kontrolę taryfową nad cenami sprawuje Urząd Regulacji Energetyki. Zatem jest to kontrolowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No właśnie. Rynek jest regulowany. Uważam, że ten temat nie jest do kontroli przez NIK. Jestem przeciw, chyba że na następne posiedzenie doprecyzujecie, co trzeba skontrolować. Może trzeba skontrolować URE? OK? Wycofamy ten temat.

To, na czym wam najbardziej zależało, zostało przyjęte. Tak sądzę.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

W imieniu NIK bardzo dziękuję za te tematy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jeszcze nie koniec. Pani poseł Ewa Kozanecka zgłosiła temat kontroli w zakresie działań zarządu spółki Skarbu Państwa Stomil S.A. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy temat.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, trzeba chyba wskazać jakieś daty graniczne?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wskazano lata 2011–2017.

Kolejny wniosek dotyczy przeprowadzenia kontroli NIK w zakresie działań zarządu Zakładów Chemicznych Zachem w Bydgoszczy. Kontrola dotyczy zarządu powołanego w 2008 r. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Temat został przyjęty.

Następny wniosek dotyczy kontroli w spółkach wiatrakowych. W szczególności chodzi o NFOŚ i WFOŚ w latach 2012–2015. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Temat został zaakceptowany.

Kolejny temat dotyczy funkcjonowania „ustawy odległościowej". Temat wiąże się trochę z wiatrakami, ale jest to inna materia. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Dziękuję.

Rynek węgla w Polsce. Praktycznie jest to tożsame z tematem, który już był zgłaszany. Myślę, że sekretariat Komisji połączy tematy. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę.

Poprawa jakości powietrza. Efektywność działań zmierzających do poprawy jakości powietrza w Polsce to kolejny temat. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę.

Wycinka drzew w Polsce. Proponuję oddalenie tego tematu. Zapytam, czy ktoś jest za przyjęciem tego tematu. Nie widzę. Zatem wykreślamy ten temat.

Przedostatni temat dotyczy budowy strategicznych połączeń energetycznych. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Temat został przyjęty.

Ostatni temat propozycji kontroli dotyczy liberalizacji rynku energii w Polsce – czy i jak organy administracji publicznej są przygotowane do uwolnienia cen dla wszystkich odbiorców. Jest to temat trudny do zbadania i nie wiem, czy w ogóle jest dla NIK.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Z tego co wiem jest harmonogram liberalizacji tego rynku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli skontrolowanie harmonogramu?

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Ewentualnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie proponuję, żeby wykreślić ten temat. Temat sformułowany jest nieprecyzyjnie, a na sali nie ma jego autorów. Czy ktoś jest za tym, aby utrzymać ten temat? Nie. Wobec tego skreślamy.

W ten sposób przepracowaliśmy wszystkie zgłoszone tematy kontroli. Jak rozumiem, pan dyrektor chciałby nam teraz podziękować za dużo pracy.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Bardzo dziękuję za różnorodność tematów. Niestety, ale obawiam się, że nie damy rady zrealizować wszystkich tematów. Fizycznie nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Część tematów będziemy chcieli przekazać do delegatur.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

NIK ma pewne ograniczone możliwości, ale jak rozumiem, mądrość Komisji Kontroli Państwowej dokona wyboru z propozycji, które do niej spłyną ze wszystkich komisji i będzie to taki wybór, że dacie radę. Dziękuję bardzo.

Czy są inne sprawy? Nie ma. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.